



Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

AVANCES Y RETOS DE LOS PROGRAMAS DE DESARROLLO SOCIAL DEL PROGRAMA ESPECIAL CONCURRENTE PARA EL DESARROLLO RURAL SUSTENTABLE

Resultados de la Evaluación Específica de Desempeño 2012 - 2013

Septiembre de 2013

www.coneval.gob.mx

OBJETIVOS DEL CONEVAL



- Proveer información válida y confiable que apoye el análisis de la política de desarrollo social, la **mejora continua de los programas**, y que contribuya a que las autoridades articulen políticas públicas que brinden resultados deseables.
- Contribuir a la **transparencia** y a la **rendición de cuentas** al informar a la ciudadanía sobre los resultados de las acciones de política social.

Diagnóstico de la Problemática

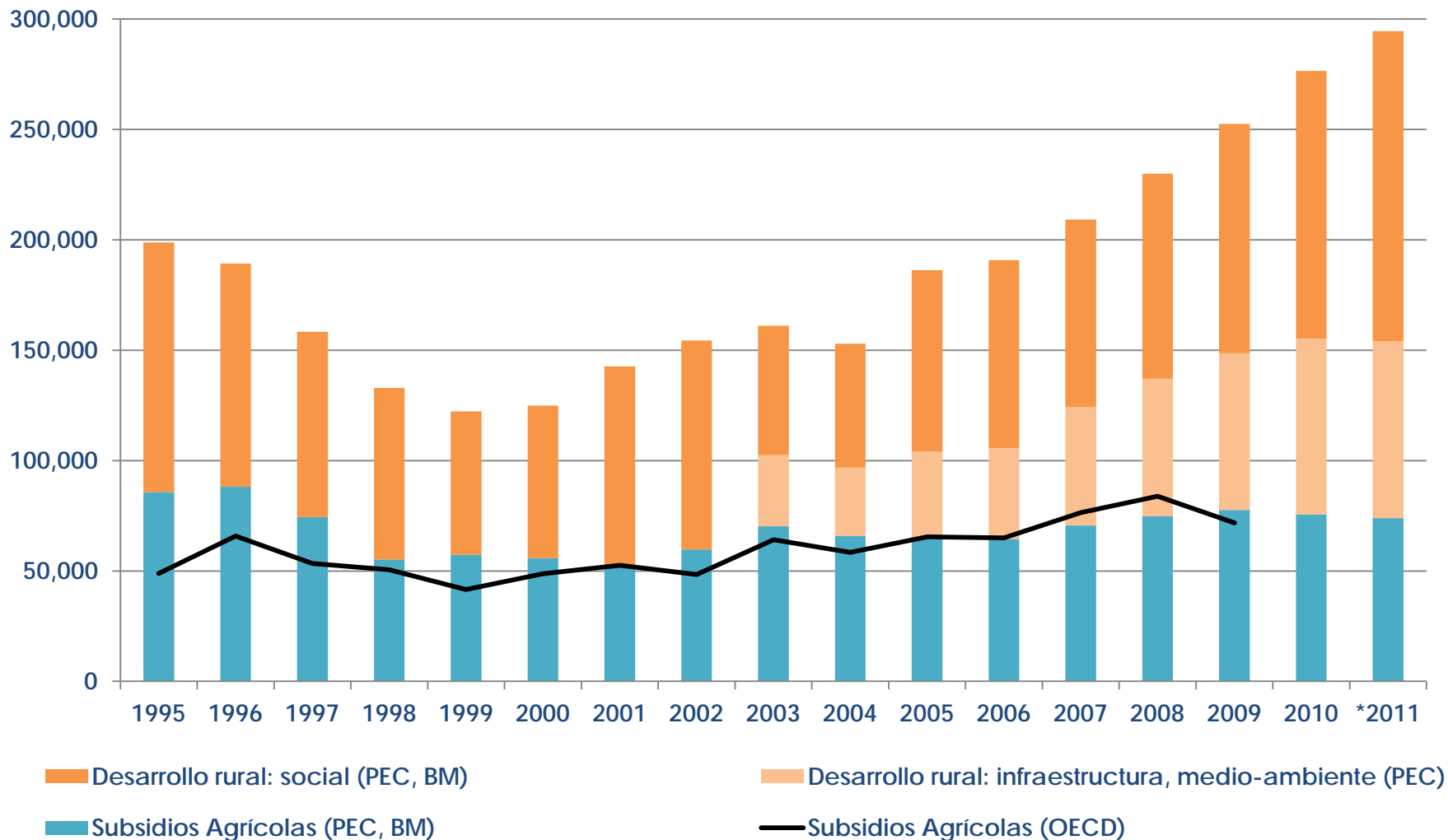
La **productividad agrícola en México se estancó** en los últimos 30 años, en contraste con lo que sucedió en otros países de la región como Brasil, a pesar del incremento en el gasto público importante en el sector (PEC).

A partir de 2007–2008 se profundizó la **incertidumbre mundial en los mercados de productos alimenticios**, debido a los altos precios, fuertes mermas en inventarios y caída en la producción de algunas regiones exportadoras.

Por otro lado, los efectos del cambio climático, al provocar sequías extremas y fuertes inundaciones, también dificultan la producción local y mundial de alimentos.

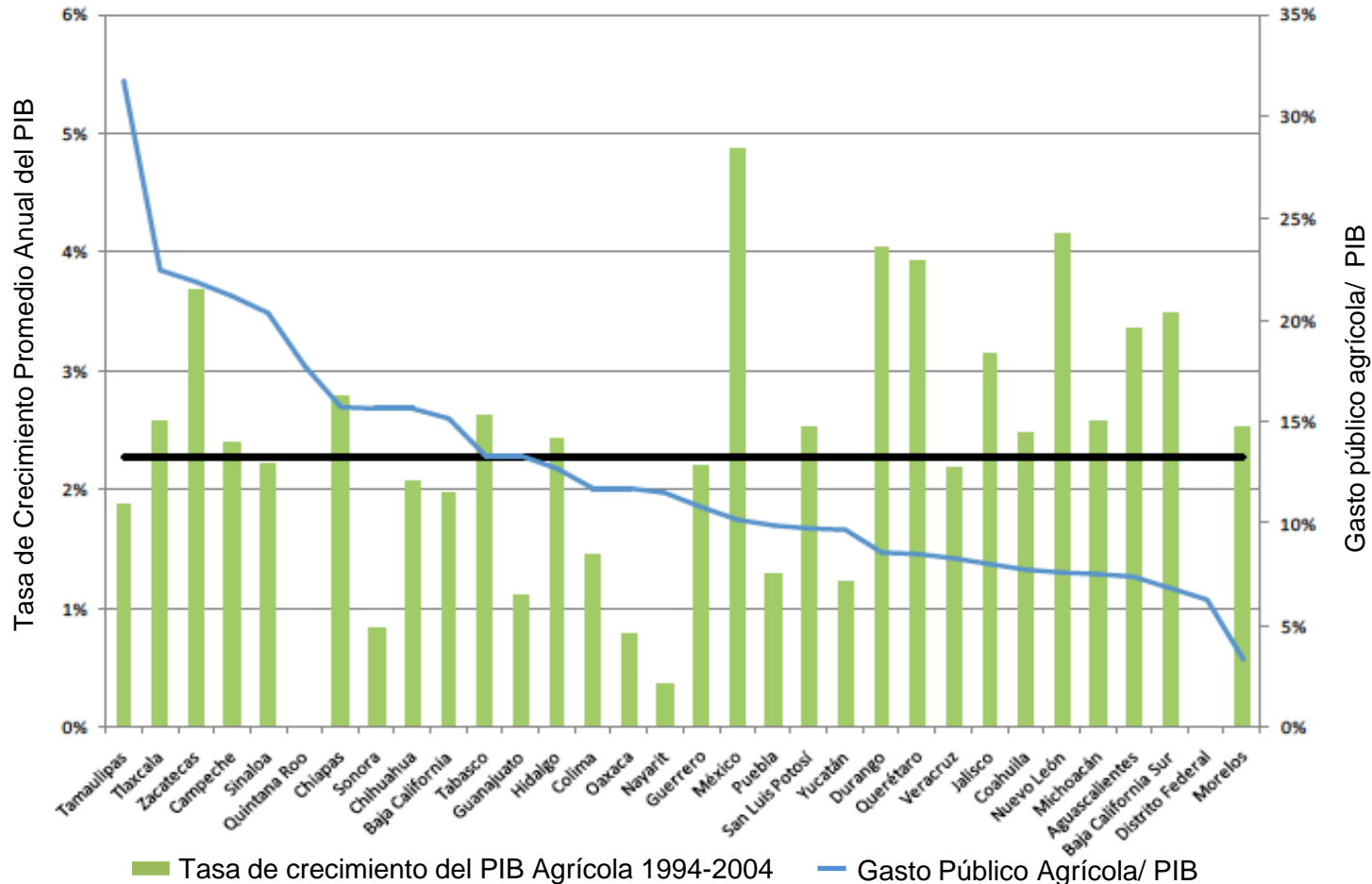
GASTO PÚBLICO RURAL: 1995-2011

Millones de pesos del 2011



CRECIMIENTO DEL PIB AGRÍCOLA Y DE LOS SUBSIDIOS

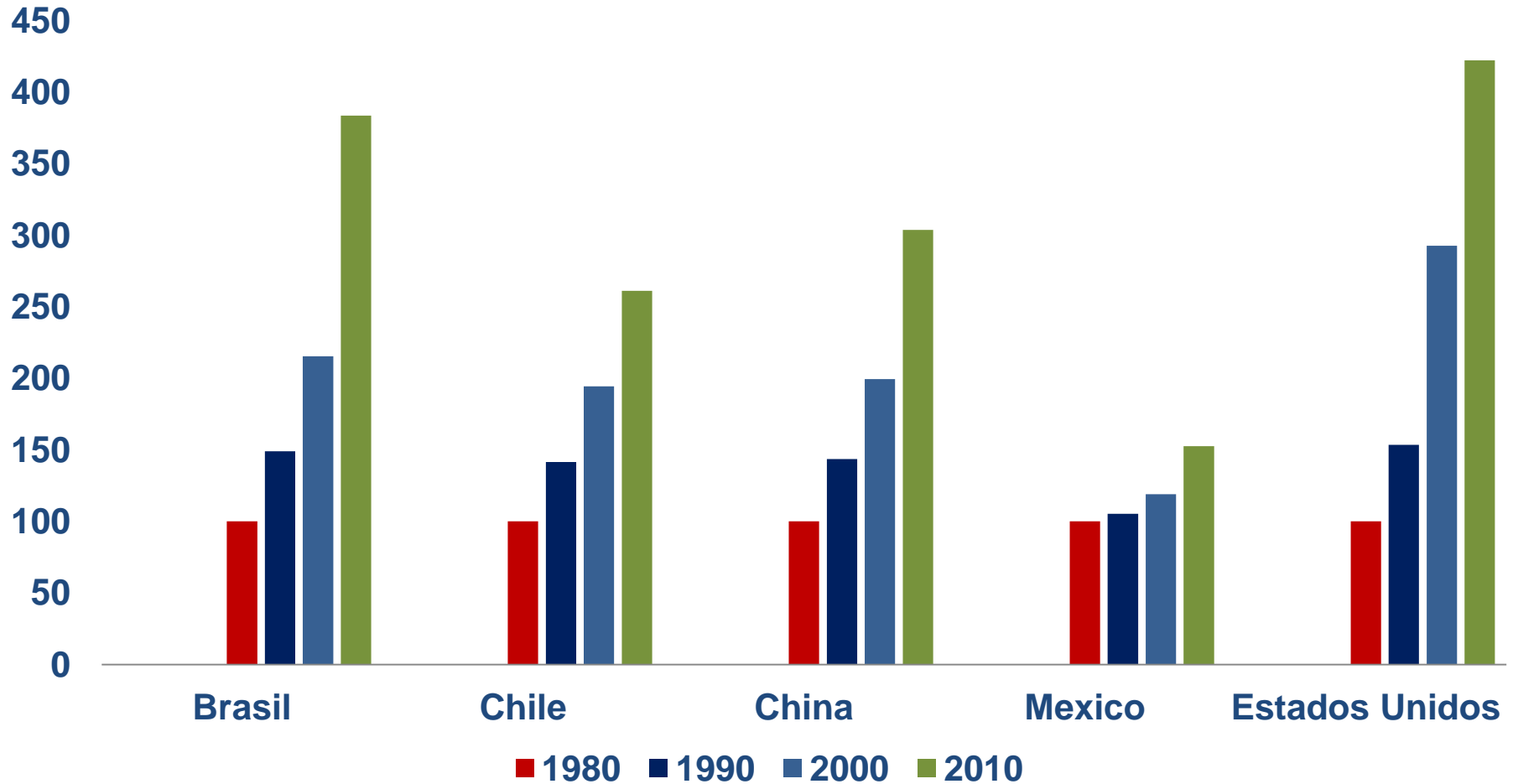
Oportunidades de evaluación e investigación



No es claro que el crecimiento del PIB agrícola haya tenido relación con los subsidios otorgados, lo cual podría ser un buen tema de análisis profundo.
No existen evaluaciones de impacto de los subsidios otorgados

ESTANCAMIENTO DE LA PRODUCTIVIDAD

Valor agregado del Sector Agrícola por Trabajador (Dólares USA constantes del 2000)



En 2007 se identificaron poco más de **cinco millones de unidades productivas rurales** que ocupaban 108.3 millones de hectáreas y más de trece millones de unidades productivas ganaderas.

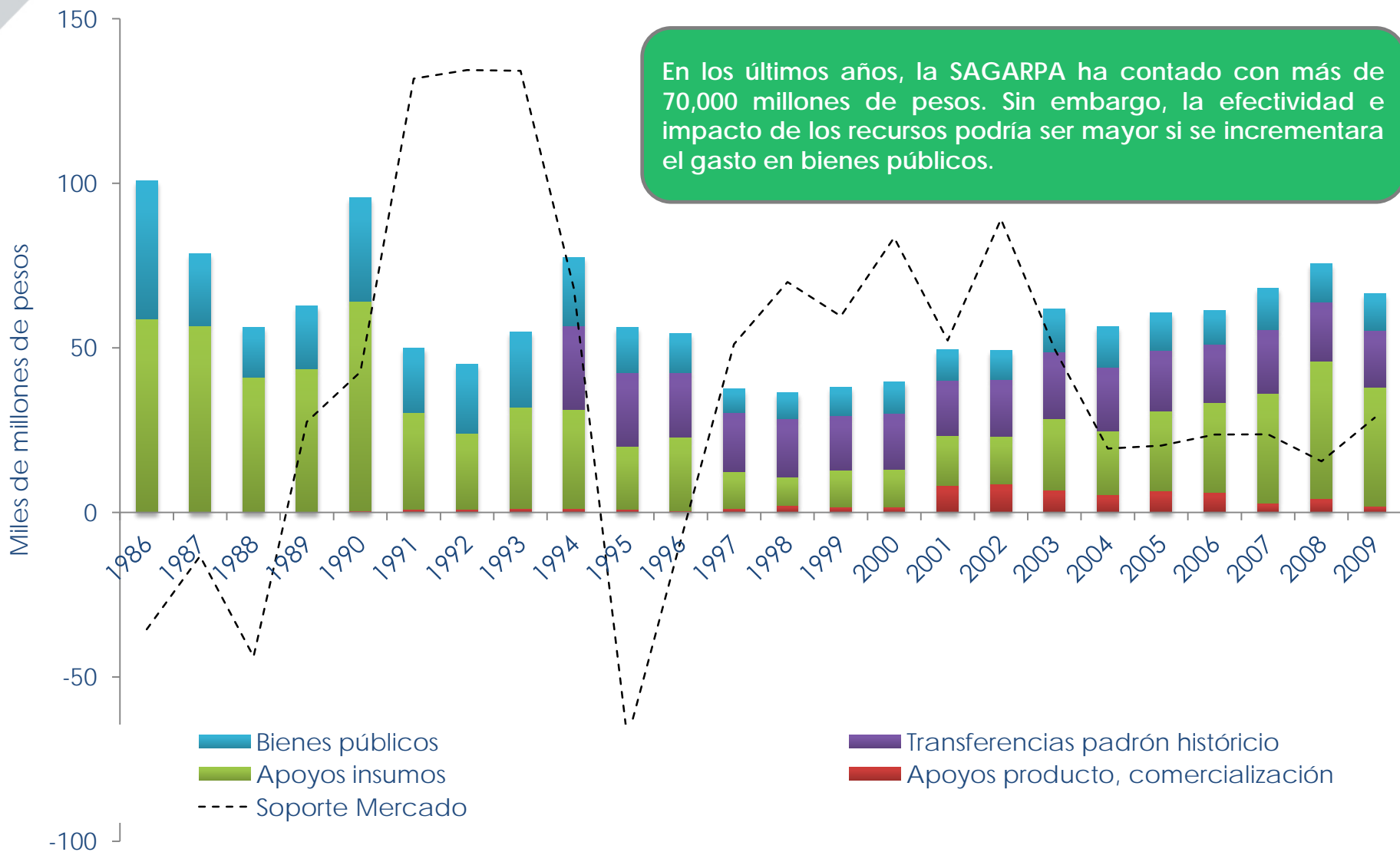
Existe una gran **diversidad en la tenencia de la tierra**. Dos millones de ejidatarios agrupados en 27,469 ejidos poseían 84.5 millones de hectáreas; 608 mil comuneros de 2,140 comunidades agrarias eran propietarios de 16.8 millones de hectáreas, y 1.6 millones de propietarios rurales con 73.1 millones de hectáreas.

En el **ámbito rural**, se encontraban **siete millones de indígenas**, los cuales **se localizaban en 6,830 ejidos y comunidades agrarias** (en 27.6 millones de hectáreas) y 200 mil indígenas eran propietarios privados.

El **92% de las unidades productivas son pequeñas** (menos 20 has), y representan 88% de la fuerza de trabajo en agricultura pero cuentan con una cobertura mínima de apoyos.

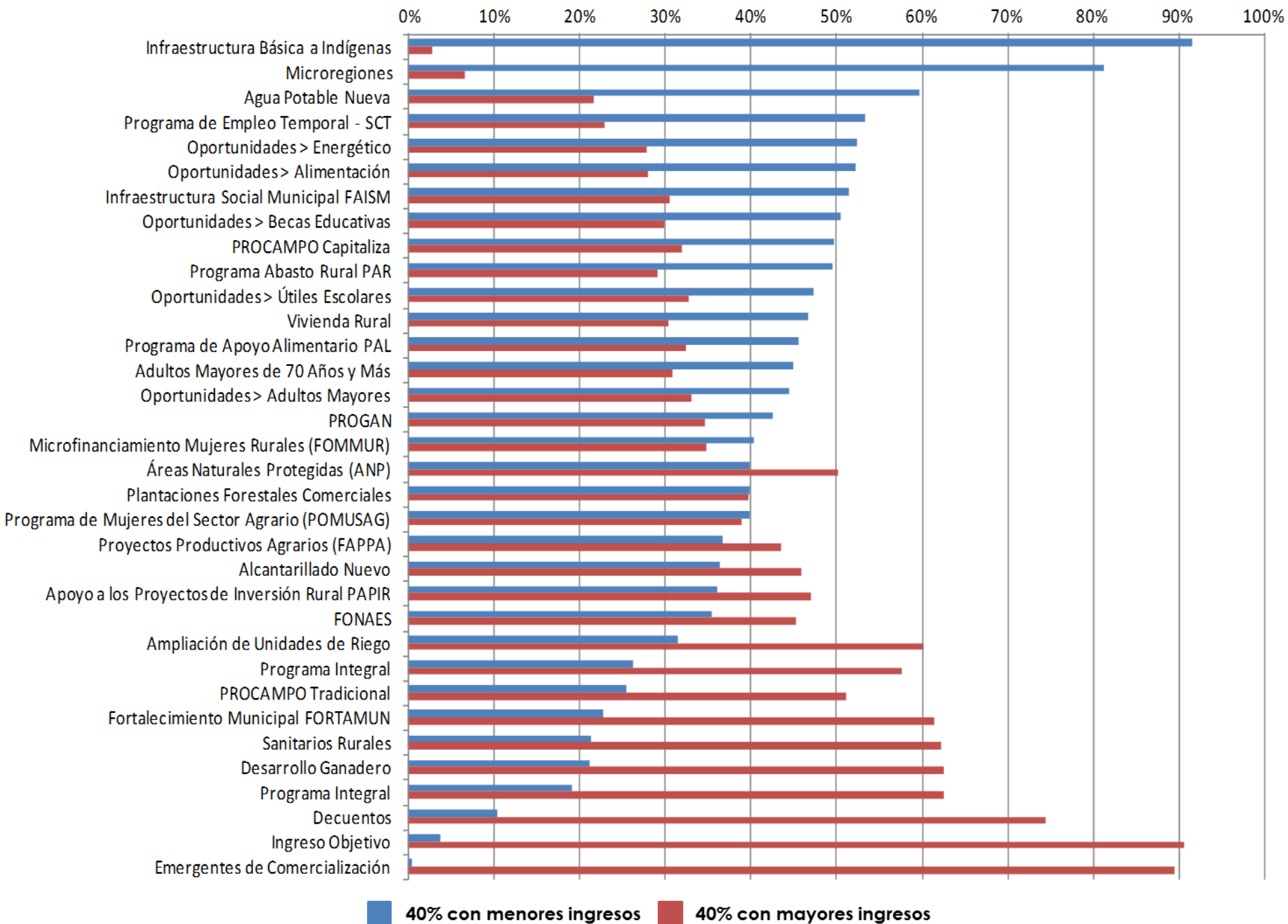
Asimismo, la inversión relativa en bienes públicos ha decrecido en los últimos años.

EVOLUCIÓN DEL GASTO PÚBLICO EN APOYOS AGRÍCOLAS POR TIPO DE PROGRAMA: 1986-2009



Programas del PEC con Evaluación Específica de Desempeño 2012 -2013

FOCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DEL PEC



Resultados Generales de programas PEC

Evaluación Específica de Desempeño (EED) 2012-2013

ESQUEMA DE LA EED 2012-2013

MEED



SIEED

EED
Informe



VALORACIÓN DEL EVALUADOR

Objetivo

Valoración sintética que refleja el desempeño de los programas (S, U) y contribuye a la toma de decisiones.

Evaluación Específica de Desempeño (EED)

Objetivo

Valoración sintética que refleje el desempeño de los programas (S, U) y contribuya a la toma de decisiones.

Resultados y Hallazgos

Población y Cobertura

Conclusiones

Observaciones

Avances y Aspectos de Mejora

Alineación y presupuesto

Indicadores

Información adicional

Programa de Abandono Rural a cargo de Dicomsa, S.A. de C.V. (DICONSA)

Resultados y Hallazgos

¿Qué hallazgos se obtuvieron?

El programa se ejecutó con resultados de impacto sólidos y resultados positivos. Por su vez, se observó un avance en el cumplimiento de los objetivos del programa. El programa se ejecutó con el apoyo de CONEVAL, que brindó asistencia técnica y metodológica.

¿Qué resultados se lograron?

Se logró el objetivo de abandonar 200 hectáreas de tierra agrícola y 200 hectáreas de tierra forestal, lo que representa un avance del 100% en el cumplimiento de los objetivos del programa. El programa se ejecutó con el apoyo de CONEVAL, que brindó asistencia técnica y metodológica.

Resultados y Hallazgos

Resultados y Hallazgos

Resultados y Hallazgos

Programa de Abandono Rural a cargo de Dicomsa, S.A. de C.V. (DICONSA)

Conclusiones del Evaluador Externo

El programa de Abandono Rural a cargo de Dicomsa, S.A. de C.V. (DICONSA) se ejecutó con resultados positivos. Destaca el margen de ahorro de la inversión de 10.5%, lo que representa un beneficio adicional para los hogares que abandonaron las tierras. Cabe mencionar que el costo de este indicador para 2010 fue menor que el de los años anteriores, gracias al apoyo de CONEVAL, que brindó asistencia técnica y metodológica.

Fortalezas

El programa de Abandono Rural a cargo de Dicomsa, S.A. de C.V. (DICONSA) se ejecutó con resultados positivos. Destaca el margen de ahorro de la inversión de 10.5%, lo que representa un beneficio adicional para los hogares que abandonaron las tierras. Cabe mencionar que el costo de este indicador para 2010 fue menor que el de los años anteriores, gracias al apoyo de CONEVAL, que brindó asistencia técnica y metodológica.

Retos y Recomendaciones

El programa de Abandono Rural a cargo de Dicomsa, S.A. de C.V. (DICONSA) se ejecutó con resultados positivos. Destaca el margen de ahorro de la inversión de 10.5%, lo que representa un beneficio adicional para los hogares que abandonaron las tierras. Cabe mencionar que el costo de este indicador para 2010 fue menor que el de los años anteriores, gracias al apoyo de CONEVAL, que brindó asistencia técnica y metodológica.

Observaciones

El programa de Abandono Rural a cargo de Dicomsa, S.A. de C.V. (DICONSA) se ejecutó con resultados positivos. Destaca el margen de ahorro de la inversión de 10.5%, lo que representa un beneficio adicional para los hogares que abandonaron las tierras. Cabe mencionar que el costo de este indicador para 2010 fue menor que el de los años anteriores, gracias al apoyo de CONEVAL, que brindó asistencia técnica y metodológica.

Programa de Abandono Rural a cargo de Dicomsa, S.A. de C.V. (DICONSA)

Avances y Aspectos de Mejora

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El programa de Abandono Rural a cargo de Dicomsa, S.A. de C.V. (DICONSA) se ejecutó con resultados positivos. Destaca el margen de ahorro de la inversión de 10.5%, lo que representa un beneficio adicional para los hogares que abandonaron las tierras. Cabe mencionar que el costo de este indicador para 2010 fue menor que el de los años anteriores, gracias al apoyo de CONEVAL, que brindó asistencia técnica y metodológica.

Avances 2011

El programa de Abandono Rural a cargo de Dicomsa, S.A. de C.V. (DICONSA) se ejecutó con resultados positivos. Destaca el margen de ahorro de la inversión de 10.5%, lo que representa un beneficio adicional para los hogares que abandonaron las tierras. Cabe mencionar que el costo de este indicador para 2010 fue menor que el de los años anteriores, gracias al apoyo de CONEVAL, que brindó asistencia técnica y metodológica.

Avances y Aspectos de Mejora

El programa de Abandono Rural a cargo de Dicomsa, S.A. de C.V. (DICONSA) se ejecutó con resultados positivos. Destaca el margen de ahorro de la inversión de 10.5%, lo que representa un beneficio adicional para los hogares que abandonaron las tierras. Cabe mencionar que el costo de este indicador para 2010 fue menor que el de los años anteriores, gracias al apoyo de CONEVAL, que brindó asistencia técnica y metodológica.

Programa de Abandono Rural a cargo de Dicomsa, S.A. de C.V. (DICONSA)

Indicadores de Resultados

1. Cobertura del programa en unidades de medida

Unidad de medida	Año Base	Presupuesto	Año 2010	Año 2011	Meta 2012
Hectáreas	200	200	200	200	200

2. Margen de ahorro en la inversión de capital

Unidad de medida	Año Base	Presupuesto	Año 2010	Año 2011	Meta 2012
%	10.5	10.5	10.5	10.5	10.5

3. Margen de ahorro en el desembolso de inversión en la inversión de capital

Unidad de medida	Año Base	Presupuesto	Año 2010	Año 2011	Meta 2012
%	10.5	10.5	10.5	10.5	10.5

Información adicional

El programa de Abandono Rural a cargo de Dicomsa, S.A. de C.V. (DICONSA) se ejecutó con resultados positivos. Destaca el margen de ahorro de la inversión de 10.5%, lo que representa un beneficio adicional para los hogares que abandonaron las tierras. Cabe mencionar que el costo de este indicador para 2010 fue menor que el de los años anteriores, gracias al apoyo de CONEVAL, que brindó asistencia técnica y metodológica.

Programas y/o acciones que del Programa Especial Concurrente que participaron en la EED 2012-2013

	EED	No EED
Financiera	3	4
Competitividad	11	26
Medio Ambiente	3	16
Educación	2	7
Laboral	1	2
Social	10	4
Infraestructura	0	6
Salud	4	2
Agrario	0	4
Administrativo	0	15
	31*	80

* Sin repetir en las vertientes: Oportunidades y PET

Programa de Desarrollo Humano Oportunidades (SEDESOL, SALUD, SEP)

- En **zonas rurales** se encuentra un **impacto positivo** en el nivel educativo, en especial en población indígena,
- Mejora en matemáticas en niños que estaban en primaria al inicio del programa.
- Para **niños que tenían menos de 36 meses al inicio**, se reporta **impacto positivo sobre problemas conductuales**,
- **No se encontró evidencia** de impactos en indicadores de **cognición, estado nutricional y logros educativos**.
- **Mejora en la inserción laboral** de los jóvenes beneficiarios del programa la cual se da a través **del incremento en la escolaridad**.
- Se observó un **aumento salarial de entre 12% y 14%**, aunque éste es **mayor para hombres que para mujeres**.

Programa 70 y más / Pensión para Adultos Mayores (SEDESOL)

- La transferencia monetaria implicó un **incremento de 24% en el gasto total de la familia.**
- Una **reducción de la oferta laboral y en las horas trabajadas de los Adultos Mayores (AM).**
- Mayor dedicación a actividades en familia.
- **Efectos positivos en el estado de salud de los AM** y una reducción considerable de la inseguridad alimentaria.
- Los AM percibieron una **mejora en su bienestar al contar con un ingreso regular que les otorga capacidad de compra y reduce su dependencia económica.**
- La transferencia **no solventa sus carencias,** perciben un **mayor participación en la toma de decisiones del hogar.**

Fuente: Evaluación de Impacto 2009, INSP.

Programa de Ahorro y Subsidio para la Vivienda "Tú Casa" (SEDATU)

- **Mejoría en la calidad de pisos y techos de las viviendas** de los beneficiarios.
 - **Incremento de la construcción de ambientes nuevos** en la vivienda.
- Efectos negativos:
- Los beneficiarios declararon **vivir en comunidades peores en términos de infraestructura y de acceso a servicios de salud, seguridad y educación.**

Fuente: Evaluación de Impacto 2005 y 2006, Paul Gertler.

Programa de Apoyo Alimentario (SEDESOL)

El programa ha cambiado sustancialmente por lo que los resultados ya no son en su mayoría aplicables. Los resultados son:

- a) efectos positivos en la **calidad de la dieta**, no se reflejaron en prevalencias de anemia ni en talla en niños menores de 2 años,
- b) efecto positivo pero modesto en talla de niños en edad preescolar, sólo para el grupo que recibió apoyo en efectivo, y
- c) aumentos de energía en los grupos de tratamiento, sin relación con el Índice de Masa Corporal.

Es importante evaluar efectos futuros en sobrepeso y obesidad, debido a que en los grupos de tratamiento se observaron incrementos de consumo de energía, principalmente en el grupo que recibió despensas sin educación.

Fuente: Evaluación de Impacto 2006, INSP.

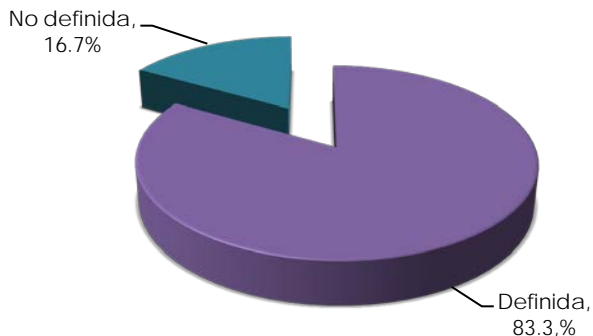
Seguro Popular (SALUD)

- Se identificó un efecto en la **reducción de gastos catastróficos** y un efecto menor en el **gasto de bolsillo por medicamentos en la atención ambulatoria**, si bien hubo **mayor ahorro en medicamentos para atención hospitalaria**.
- **Mayor probabilidad de utilización de servicios de salud de la población afiliada al Programa.**
- **No hubo efectos en el mejoramiento de las condiciones de salud.**

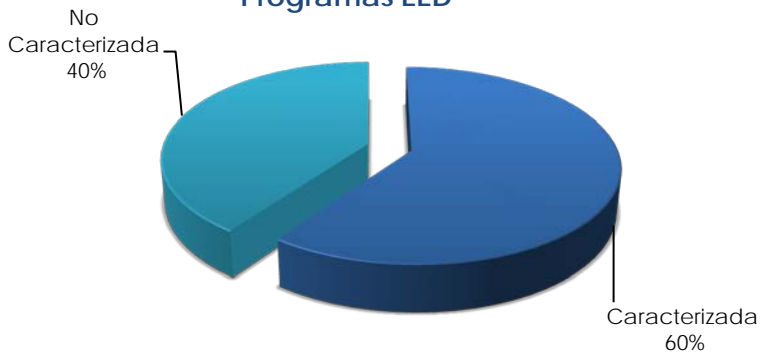
Fuente: Evaluación de Efectos del Sistema de Protección Social en Salud 2007, INSP-Harvard.

Caracterización de la Población Objetivo (PO) de los programas EED

Población Objetivo Programas EED



Población Objetivo Programas EED



Vertiente	Caracterización de las poblaciones
Financiera	<ul style="list-style-type: none"> Fondos y Organismos integradores Productor agrícola
Competitividad	<ul style="list-style-type: none"> Empresa (en la definición se especifica el sector) Emprendedoras (Mujeres Rurales a cargo de Micronegocios) Emprendedores (Hombres y Mujeres de bajos ingresos, en poblaciones urbanas y rurales) Sujetos Agrarios Artesanos Actores Sociales
Educativa	<ul style="list-style-type: none"> Hogares Unidades educativas
Social	<ul style="list-style-type: none"> Adultos mayores Hogares Unidad familiar Familias Localidades
Salud	<ul style="list-style-type: none"> Niños

Las vertientes laboral y medio ambiente no tienen caracterizada su PO, ya que la unidad de medida es personas

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES GENERALES

- 1.- El gasto del PEC ha aumentado durante los últimos años pero no queda clara la orientación, su población objetivo y los criterios de integración de los programas.
- 2.- El PEC carece de congruencia interna, no tiene objetivos ni metas claras; los programas operan de manera separada. Se sugiere que el PEC cuente con indicadores para medir los avances en cada vertiente.
- 3.- Se sugiere desarrollar evaluaciones rigurosas que permitan conocer los resultados de los programas, especialmente en la vertiente de competitividad.
- 4.- Para lograr mayor eficiencia del gasto se sugiere considerar incrementar la inversión en bienes públicos (riego, infraestructura, transporte, investigación, capacitación, servicios fitosanitarios, información sobre mercados) en lugar de bienes privados.
- 5.- Se sugiere revisar la asignación presupuestaria para que el gasto público tenga una mayor incidencia en la población de bajos ingresos.

**Thania de la Garza
Navarrete**

DIRECTORA GENERAL ADJUNTA DE
EVALUACIÓN

tgarza@coneval.gob.mx

Tel. 5481 7245

**Manuel Triano
Enríquez**

DIRECTOR DE ANÁLISIS Y
SEGUIMIENTO DE RESULTADOS

mtriano@coneval.gob.mx

Tel. 5481 7239

EED

3

Agroasemex

- Programa de subsidio a la prima del seguro agropecuario (PSASA)
- Programa de apoyo a los fondos de aseguramiento agropecuario (PAFA)
- Programa de seguro para contingencias climatológicas

No EED

1

Financiera Rural

1

BANSEFI

1

FOCIR

1

FIRA

EED

3

Economía

- Competitividad en logística y centrales de abasto
- Fondo de micro financiamiento a mujeres rurales (FOMMUR)
- Programa nacional de financiamiento al microempresario (PRONAFIM)

3

SEDATU

- Fondo de apoyo para proyectos productivos (FAPPA)
- Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG)
- Joven emprendedor rural y fondo de tierras (JERFT)

No EED

1

Economía

- Programa fomento a la economía social

1

SEDATU

- Apoyo a organizaciones sociales

1

Turismo

- Ecoturismo y Turismo Rural

EED

3

SAGARPA

- PROCAMPO
- Tecnificación del Riego
- Desarrollo de capacidades y extensionismo rural

2

SEDESOL

- Fondo nacional de fomento a las artesanías (FONART)
- Coinversión social

No EED

23

SAGARPA

- Apoyo al ingreso objetivo y a la comercialización
- Atención a desastres naturales en el sector agropecuario y pesquero
- Garantías
- Fondo para la inducción de inversión en localidades de media, alta y muy alta marginación
- Sanidades
- Convenios de coordinación con entidades federativas
- Programas estratégicos (11)
- Apoyos a la integración de proyectos
- Innovación, transferencia tecnología
- Desarrollo de mercados
- Planeación y prospectiva
- Promoción de exposiciones y ferias
- Sistema nacional de información para el desarrollo rural sustentable (SNIDRUS)

EED

2

SEMARNAT

- PET (Incendios forestales)
- Fomento para la Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la **Vida Silvestre**

1

SAGARPA

- Vinculación productiva

No EED

5

SEMARNAT

- Forestal
- Protección al medio ambiente en el medio rural
- Desarrollo regional sustentable
- PROFEPA
- Otros del medio ambiente

11

SAGARPA

- Bioenergía y fuentes alternativas
- Conservación y uso sustentable de suelo y agua
- COUSSA otros
- Desarrollo de zonas áridas
- Pequeñas obras hidráulicas
- Otros
- Programa de perforación y equipamiento de pozos ganaderos
- Disminución de esfuerzo pesquero
- Inspección y vigilancia pesquera
- Ordenamiento pesquero y acuícola
- PROGAN

EED

3

SEP

- Oportunidades
- Programa educativo rural

1

SEDESOL

- PET

No EED

2

SEP

- Desarrollo de capacidades
- Educación agropecuaria
- Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro

5

SAGARPA

- Colegio de Postgraduados
- CSAEGRO
- Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias (INIFAP)
- Instituto Nacional de Pesca
- Universidad Autónoma de Chapingo

1

SCT

- PET

1

STPS

- Trabajadores agrícolas temporales

EED

6

SEDESOL

- Pensión para adultos mayores (70 y más)
- Jornaleros agrícolas
- Oportunidades
- Programa para el desarrollo de zonas prioritarias
- Programa alimentario
- Abasto rural (DICONSA)

2

SEDATU

- Vivienda rural
- Tú casa

1

CDI

- Proyecto para la Atención a Indígenas Desplazados

No EED

1

Relaciones exteriores

- Atención a migrantes

EED

1 SAGARPA

- PESA*

3 SALUD

- Oportunidades
- Seguro médico Siglo XXI
- Seguro popular

1 IMSS

- IMSS-Oportunidades

No EED

3 SAGARPA

- PROMAF
- Agricultura de autoconsumo, apoyo a pequeños productores de hasta 3 ha
- Modernización sustentable de la agricultura tradicional

1 SALUD

- Desarrollo de capacidades

1 IMSS

- Seguridad social cañeros